**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток 2 до Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу»**

1. **Визначення проблеми**

Постановою Кабінету Міністрів України від 4 жовтня 1995 р. N 786 була затверджена Методика розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу (далі – Методика). Зокрема, пунктом 3 Додатку 2 до Методики, орендна ставка за розміщення операторів телекомунікацій, які надають послуги з рухомого (мобільного) зв'язку, операторів та провайдерів телекомунікацій, які надають послуги з доступу до Інтернет визначена у розмірі 40%, а пунктом 9 Додатку 2 до Методики, орендна ставка за розміщення антен визначена у розмірі 18%.

Зазначене формулювання є неоднозначним та трактується орендодавцями та орендарями по різному, що змушує орендарів, а саме операторів та провайдерів телекомунікацій України відмовлятися від оренди державного майна, що призводить, як до суттєвого ускладнення розвитку телекомунікаційних мереж вітчизняних операторів та провайдерів, так і до недоотримання державою та її підприємствами (організаціями) доходу у вигляді стабільних та тривалих надходжень від орендної плати операторів та провайдерів телекомунікацій.

Водночас, зазначене питання зачіпає інтереси майже всіх верств суспільства, основними групами (підгрупами), на які проблема справляє вплив є:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи)  | Так | Ні  |
| Громадяни  | \_\_ | ні |
| Держава  | так | \_\_ |
| Суб’єкти господарювання,  | так | \_\_ |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва  | так | \_\_ |

З метою вирішення проблеми Міністерства економічного розвитку і торгівлі України підготовлено постанову Кабінету Міністрів України «Про внесення змін у додаток 2 до Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподілу».

Проблема, яку пропонується врегулювати є важливою і не може бути розв’язана за допомогою діючих на даний час ринкових механізмів, оскільки мова йде про однозначне трактування вимог Методики.

**II. Цілі державного регулювання**

Внесення змін до Методики спрямоване на виконання п. 98 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2016 р. № 615-р та розв’язання проблеми, визначеної у попередньому розділі аналізу регуляторного впливу.

Прийняття проекту є спільним інтересом держави та бізнесу, особливо у сучасних складних соціально-економічних умовах, коли телекомунікаційна галузь є одною з бюджетоформуючих галузей, розвиток ринку телекомунікацій має ключове значення для інноваційного розвитку економіки, інформаційного суспільства та електронного урядування в Україні, а провідні оператори телекомунікацій залишаються найбільшими платниками податків, роботодавцями, а також інвесторами у розвиток мереж зв’язку наступних поколінь.

Вдосконалюючи та розширюючи власні телекомунікаційні мережі, оператори та провайдери телекомунікацій планують орендувати значну кількість державного нерухомого майна для розміщення технологічних об’єктів телекомунікацій по всій території України, що призведе до значного збільшення надходжень до державного бюджету України.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи  | Опис альтернативи  |
| Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін  | Не забезпечує досягнення цілі, залишає невпорядкованими відносини між Фондом державного майна, державними підприємствами та операторами та провайдерами телекомунікацій в частині оренди нерухомого майна. |
| Прийняття проекту постанови  | Забезпечить досягнення цілей державного регулювання; повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми; встановлює зрозуміле загальне регулювання, не примножуючи кількості нормативно - правових актів з одного питання;  |

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи  | Вигоди  | Витрати  |
| Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін  | Відсутні.  | Відсутні |
| Прийняття проекту постанови  | Збільшення надходжень до державного бюджету України | Відсутні  |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи  | Вигоди  | Витрати  |
| Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін  | Відсутні. | Відсутні. |
| Прийняття проекту постанови  | Відсутні. | Відсутні  |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання\*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | ~ 10 | ~200 | 7095 | 24377 | 31681 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,032 | 0,63 | 22,39 | 76,94 | Х |

\*Данні оціночні, згідно з основним видом діяльності за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, станом на 17.05.2016

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи  | Вигоди  | Витрати  |
| Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін  | Відсутні.  | Витрати суб’єктів господарювання за оренду державного майна визначаються суб’єктами господарювання на підставі договору |
| Прийняття проекту постанови | Відсутні. | Витрати суб’єктів господарювання за оренду державного майна визначаються суб’єктами господарювання на підставі договору |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)  | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)  | Коментарі щодо присвоєння відповідного балу |
| Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін  | 1  | У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін проблема продовжуватиме існувати, що не забезпечить досягнення поставленої мети.  |
| Прийняття проекту постанови  | 4  | Упорядковує відносини між Фондом державного майна та операторами та провайдерами телекомунікацій. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності  | Вигоди (підсумок)  | Витрати (підсумок)  | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу  |
| Прийняття проекту постанови  | У разі прийняття проекту постанови вигода полягатиме: для держави в збільшенні надходжень до державного бюджету України; для суб’єктів господарювання в збільшенні вибору місць розміщення телекомунікаційного обладнання, більш швидкому розгортанні та модернізації телекомунікаційних мереж;  | відсутні  | У разі прийняття постанови задекларовані цілі будуть досягнуті повною мірою, що повністю забезпечить потребу у вирішенні проблеми, встановить зрозуміле загальне регулювання та зникає неврегульованість проблеми.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг  | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи  | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акту |
| Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін  | Не забезпечується досягнення цілей державного регулювання; залишаються невпорядкованими відносини між Фондом державного майна, державними підприємствами та операторами та провайдерами телекомунікацій в частині оренди нерухомого майна. | Зовнішні чинники на дію регуляторного акту у разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін відсутні.  |
| Прийняття проекту постанови  | Забезпечить досягнення цілей державного регулювання; повністю відповідає потребам у вирішенні проблеми; встановлює зрозуміле загальне регулювання, не примножуючи кількості нормативно - правових актів з одного питання. | Відсутні |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Внесення, зазначених у проекті постанови, змін дозволить однозначно трактувати норми «Методики розрахунку орендної плати за державне майно та пропорції її розподіл» затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 4 жовтня 1995 р. N 786.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Водночас державне регулювання не передбачає створення нового органу або нового структурного підрозділу діючого органу.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акту**

Строк дії цього регуляторного акту встановлюється на необмежений термін, оскільки він регулює відносини, які мають пролонгований характер.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акту**

Прогнозними значеннями показників результативності регуляторного акту є: розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів, пов’язаних з дією акту.

Оціночні розрахунки доходів Фонду державного майна України здійснено на прикладі двох компаній-операторів рухомого (мобільного) зв’язку:\*

Кількість діючих договорів оренди з Фондом Державного Майна у 2016 році у двох компаній – операторів мобільного зв’язку, які займають 49.7% ринку складає 1103 договорів. Кількість потенційних договорів для укладення на нові майданчики - близько 2100.

Середня орендна плата за одним договором становить приблизно 4350 грн.

Середня орендна плата, яку отримує Фонд, становить 1740 грн. в місяць при ставці в 40%. Середня орендна плата, яку отримуватиме Фонд при ставці 18% - 783 грн. в місяць.

Прогнозований доход Фонду за 2016 рік при ставці 40% від договорів оренди з двома операторами мобільного зв’язку (майже половина ринку) складе: 1103 \*1740 \* 12 місяців = 23 030 640 грн. на рік.

Якщо ставка зменшиться з 40% до 18%, оператори планують додатково скласти договори оренди на 2100 майданчиків. Фонд зможе заробити на двох компаніях -операторах мобільного зв’язку, які займають на двох майже половину ринку: (1103+2100)\* 783\*12=30 095 388 грн. на рік (на 7 064 748 грн. більше).

Окрім того, на нових майданчиках будуть встановлюватися антени для забезпечення 3G (середня кількість 3 шт.), що збільшить середню вартість оренди, так як оренда розраховується виходячи з кількості антен і орендованих кв. м. приблизно в два рази, що складе: 1103\*783\*12 + 2100\*783\*12\*2= 49 826 988 грн. на рік. Це на 26 796 348 грн. більше суми яку отримає Фонд від двох компаній- операторів мобільного зв’язку при ставці 40%. Якщо врахувати що ці компанії займають тільки половину ринку мобільного зв’язку оціночний доход Фонду може збільшиться приблизно на 52 млн. грн. на рік.

\*Дані з розрахунку доходів Державного бюджету від здачі в оренду державного майна носять приблизний характер і фактичні розрахунки можуть дещо відрізнятися.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту**

Відносно цього регуляторного акту повинно послідовно здійснюватися базове, повторне та періодичне відстеження його результативності. Зокрема:

базове відстеження результативності регуляторного акту буде проведено після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акту;

повторне відстеження результативності – через рік з дня набрання ним чинності, але не пізніше двох років з дня набрання чинності цим актом;

періодичне відстеження результативності – один раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акту.

Відповідні відстеження будуть проводитись шляхом аналізу статистичних даних, виконавцем яких є Міністерство економічного розвитку і торгівлі України.

**Заступник Міністра економічного розвитку і торгівлі України**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016 р.